

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO

R O M A

RICORSO EX ARTT. 116 COD. PROC. AMM. E 25 DELLA L. 7 AGOSTO 1990 N. 241

nell'interesse dei prof.ri:

| Cognome | Nome | Codice Fiscale |
|----------------|------------------------------|-----------------------|
| Accomando | Gianluigi | CCMGLG74P16A479O |
| Alati | Guglielmo | LTAGLL63A09I838E |
| Ardito | Luisa | RDTLSU62C53L049J |
| Aulisio | Gabriella | LSAGRL64T43F839K |
| Ballario | Clelia | BLLCLL66D54L219I |
| Bertoglio | Pierina giovanna | B RTPNG67C47D150Z |
| Borrata | Alfonsina | BRRLNS79L41B963N |
| Bruno | Paola | BRNPLA69H41G538M |
| Caiazza | Emilia | CZZMLE61E69Z404M |
| Carbone | Giuseppina | CRBGPP64T42D671J |
| Carota | Franco | CRTFNC66B05G482V |
| Castellano | Laura | CSTLRA81E63L845P |
| Coppola | Rosa | CPPRSO63D69I820S |
| Corronca | Maria Cristina | CRRMCR57E52I374E |
| De Cicco | Giovanna | DCCGNN67E42B905Y |
| De Simone | Maria | DSMMRA67T48L845N |
| Di Biase | Salvatore | DBSSVT68P16F839B |
| Di Capua | Teresa | DCPTRS63L60F839E |
| Di Cosimo | Federica | DCSFRC59S41B157T |
| Di Dio | Giovanna | DDIGNN70P57F258O |
| Di Guardo | Angelo Giovanni Mario Pio | DGRNLM62P26C351X |
| Di Maio | Filomena | DMIFMN69D68C129Z |
| Di Massa | Andrea | DMSNDR69E16E329V |
| Di Noia | Marcella | DNIMCL74A59F280E |
| Di Vaia | Antonio | DVINTN70E23F839O |
| D'Oria | Ilenia | DROLNI82H56A489O |
| Esposito | Rosa | SPSRSO62T52A024F |
| Fabbrocino | Elvira | FBBLVR71R42H860Q |

1

Napoli

Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Roma

Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Milano

Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Bologna

Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Bari

Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Salerno

Via T. Prudenza n. 7 - 84131
Tel. 089 097 83 47

Avellino

Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Nola

Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Aversa

Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

| | | |
|--------------|------------------|------------------|
| Faraci | Antonina | FRCNNN64B69G348H |
| Fiorenzo | Adriana | FRNDRN73H65B428F |
| Foti | Maria Rita | FTOMRT72L61H224E |
| Galazzo | Maria | GLZMRA62C68I754Z |
| Galloppi | Anna | GLLNNA72P41F839H |
| Gentile | Paola Anna Maria | GNTPNN64D57C975Z |
| Giallombardo | Anna Maria | GLLNMR68D69Z133O |
| Guado | Paola | GDUPLA69B64B715U |
| Laudani | Elena | LDNLNE66P44C351J |
| Laudani | Maria | LDNMRA64S50C351U |
| Legname | Antonia Rosaria | LGNNNR63L49D960C |
| Luciano | Aureliana | LCNRLN69E58F205K |
| Maccione | Claudia | MCCCLD64L47L103S |
| Macerola | Nada | MCRNDA70M43E202E |
| Maltese | Lucia | MLTLCU62T60I754A |
| Martani | Rita | MRTRTI59E63H501W |
| Mascolo | Ferdinando | MSCFDN73S08F839J |
| Minelli | Roberta | MNLRRT63L44H501E |
| Nappo | Emma | NPPMME61T60F839B |
| Nicosia | Grazia Maria | NCSGZM68D57H792J |
| Pastorino | Paola | PSTPLA67H62F839W |
| Pavani | Paola | PVNPLA59A69L219V |
| Piscitelli | Aniello | PSCNLL78M17B963U |
| Puoti | Luciana | PTULCN63A57B963N |
| Quisisano | Daniela | QSSDNL73E59F839R |
| Reccia | Adriana | RCCDRN71M49B963F |
| Rogliano | Mariangela | RGLMNG72S62F839Q |
| Romeo | Maria Antonella | RMOMNT65M65I725X |
| Rosano | Anna | RSNNNA69A71C129G |
| Ruggiero | Anna Maria | RGGNMR76H44F205X |
| Russo | Vincenzo | RSSVCN62M14A717B |
| Sabini | Rosanna | SBNRNN66R49G813O |
| Salvio | Antonella | SLVNNL70H53F839P |
| Scagnetti | Elia | SCGLNE62T63H501Y |
| Sciarretta | Stefania | SCRSFN61B62H501J |
| Taddeo | Bonifacio | TDDBFC72A10A228K |
| Tanzillo | Milena | TNZMLN76T48F839F |

Napoli

Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna

Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino

Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma

Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari

Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola

Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano

Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Salerno

Via T. Prudenza n. 7 - 84131
Tel. 089 097 83 47

Aversa

Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

| | | |
|----------|----------|------------------|
| Terrana | Carmela | TRRCML61L48F839F |
| Tiso | Emanuele | TSIMNL60L05A463S |
| Traversa | Cinzia | TRVCNZ66S43L219O |
| Tuccillo | Carmela | TCCCML82C66F924G |
| Turano | Pina | TRNPNI63A60I057V |

tutti rappresentati e difesi – come da procure in calce al presente atto – dall’avv. Guido Marone (cod. fisc. MRN GDU 78L18 F839D), con il quale elettivamente domiciliario in Napoli, alla Via L. Giordano n. 15. Ai sensi dell’art. 136 cod. proc. amm. si indicano i seguenti recapiti ove si chiede siano inoltrate le comunicazioni: fax 081.3721320 – pec guidomarone@avvocatinapoli.legalmail.it.

(ricorrenti)

CONTRO il Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca, in persona del Ministro p.t.,

(amministrazione resistente)

E NEI CONFRONTI DI Bagnariol Saverio, nato a Terracina il 19.01.1959 (C.F. BGNSVR59A19120A) e residente in Latina alla Via Emilia n. 58 (cap 04100)

(controinteressato)

PER L’ACCERTAMENTO E LA DECLARATORIA del diritto dei ricorrenti ad accedere agli atti del concorso indetto per il reclutamento di dirigenti scolastici, indetto con d.D.G. 23 novembre 2017 (pubblicato sulla G.U. n. 90 del 24 novembre 2017), ed in particolare ad avere copia di tutti gli elaborati relativi alla prova scritta dei candidati risultati idonei ed ammessi al prosieguo della selezione, nonché delle relative schede di valutazione e dei verbali di correzione;

3

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Salerno
Via T. Prudenza n. 7 - 84131
Tel. 089 097 83 47

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

PER LA CONDANNA del Ministero resistente a disporre l'ostensione dei suddetti atti (elaborati, schede di valutazione e verbali di correzione delle prove sostenute dai candidati ammessi alle prove orali), mediante pubblicazione sulla piattaforma telematica "Polis", appositamente prevista dalla *lex specialis*;

PER L'ANNULLAMENTO E/O LA RIFORMA, PREVIA ADOZIONE DI OGNI PIÙ IDONEA MISURA CAUTELARE, della nota direttoriale del Dipartimento per il Sistema educativo di istruzione e formazione, prot. n. AOODGPER. REGISTRO UFFICIALE. U. 0043707 del 4 ottobre 2019 (pubblicata in pari data sul sito istituzionale), con la quale il Ministero resistente, in elusione delle istanze di accesso agli atti pervenute, pubblicava sulla piattaforma "Polis" soltanto 50 elaborati a fronte di ben 3.795 candidati ammessi all'orale e 3.420 idonei/vincitori della selezione.

FATTO

I ricorrenti sono tutti candidati ammessi al corso-concorso nazionale per il reclutamento di dirigenti scolastici, indetto dal Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca (di seguito, MIUR o Ministero resistente) con decreto direttoriale della Direzione Generale per il personale scolastico, prot. n. 1259 del 23 novembre 2017, n. 1259 (pubblicato nella Gazzetta Ufficiale, IV serie speciale – Concorsi, n. 90 del 24 novembre 2017, **doc. 1**), che hanno sostenuto la prova scritta computerizzata a seguito del superamento della prova pre-selettiva ovvero di apposito provvedimento cautelare del Giudice Amministrativo (**doc. 2**).

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Salerno
Via T. Prudenza n. 7 - 84131
Tel. 089 097 83 47

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

Accadeva tuttavia che, svolta tale prova ed espletate le attività di correzione e valutazione degli elaborati, con decreto direttoriale del Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione, prot. n. AOODPIT.REGISTRO DECRETI DIPARTIMENTALI.R. 0000395 del 27 marzo 2019 (pubblicato sul sito istituzionale dell'Ente in pari data, **doc. 3**), il Ministero resistente approvava l'elenco dei candidati ammessi a sostenere il colloquio finale, dal quale tuttavia risultavano ingiustamente esclusi.

Con distinti ricorsi proposti innanzi a codesto ecc.mo Tribunale, attualmente pendenti, i ricorrenti impugnavano gli esiti della selezione concorsuale che si connotava per evidenti e gravi profili di illegittimità, stante le numerose disfunzioni organizzative e tecniche che avevano inficiato irrimediabilmente la regolarità delle operazioni.

Nelle more, accadeva che con avviso prot. n. AOODGPER. REGISTRO UFFICIALE. U. 0018824 del 19 aprile 2019 (**doc. 4**), il Ministero resistente comunicava che a partire dall'8 maggio 2019 avrebbe consentito ai candidati di prendere visione dell'elaborato, della scheda di valutazione e del verbale di correzione del proprio compito mediante accesso riservato alla piattaforma telematica "*Polis*", appositamente predisposta per la gestione della procedura concorsuale.

Con successivo avviso prot. n. AOODGPER. REGISTRO UFFICIALE. U. 0024586 del 22 maggio 2019 (**doc. 5**), poi, venivano messi a disposizione i verbali

di collaudo delle postazioni computerizzate utilizzate per lo svolgimento della prova scritta.

Accadeva tuttavia che, una volta completata la procedura concorsuale con l'approvazione della graduatoria definitiva, giusta decreto dirigenziale del Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione prot. n. 1205 del 1° agosto 2019 (**doc. 6**), anch'esso gravato con motivi aggiunti, e pubblicata ai fini dell'accesso civico con indicazione dettagliata dei punteggi attribuiti per titoli e prove, sorgevano fondati dubbi in ordine alla realizzazione di trattamenti palesemente discriminatori nella valutazione delle prove scritte.

In particolare, si poteva apprendere informalmente, siccome notizia diffusa tra i candidati a seguito della ostensione delle prove a ciascun candidato, che elaborati patentemente insufficienti o addirittura privi di una o più risposte erano stati valutati positivamente, consentendo così l'ammissione al prosieguo della selezione.

Allo stesso modo, veniva contestata l'applicazione non uniforme e omogenea della tabella di valutazione da parte delle distinte sotto-commissioni in patente violazione dei principi di trasparenza e imparzialità.

Pertanto, al fine di poter verificare le paventate disparità nella correzione dei compiti, peraltro oggetto di apposito motivo di ricorso, si rendeva necessario ottenere copia degli elaborati prodotti da tutti i candidati risultati idonei o quanto meno in numero congruo ad operare un'oggettiva comparazione.

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Salerno
Via T. Prudenza n. 7 - 84131
Tel. 089 097 83 47

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

In seguito alla richiesta di copia dei suddetti elaborati (**doc. 7**) il MIUR, con nota direttoriale prot. n. AOODGPER. REGISTRO UFFICIALE. U. 0043707 del 4 ottobre 2019 (pubblicata in pari data sul sito istituzionale, **doc. 8**), avente portata generale nei confronti di tutti coloro che avevano interesse, il Ministero resistente comunicava di aver messo a disposizione, in forma anonima, soltanto 50 elaborati con annesse schede di valutazione e verbali di correzione, assumendo così una condotta assolutamente elusiva.

Il numero di prove accessibili, difatti, risultava palesemente insufficiente ad operare una seria, oggettiva ed attendibile comparazione tra i compiti, costituendo un campione statisticamente irrilevante per consistenza (rappresentando meno dell'1,5% degli idonei), per proporzione rispetto alle commissioni esaminatrici (1 Commissione centrale e 37 Sotto-Commissioni) e per varianza e ampiezza rispetto all'intervallo di punteggio attribuibile.

In altri e più chiari termini, la risposta fornita dal Ministero resistente integrava ed integra, di fatto, un sostanziale rigetto dell'obbligo di ostensione degli atti richiesti.

* * * * *

Avverso i provvedimenti impugnati, i ricorrenti, rappresentati e difesi come in epigrafe, ricorrono innanzi a codesto ecc.mo Tribunale chiedendone l'annullamento, siccome illegittimi, nonché chiedendo l'accertamento e la declaratoria del diritto di accesso al fine di ottenere copia integrale dei compiti, delle schede di valutazione e dei verbali di correzione di tutti i candidati risultati idonei, per i seguenti

7

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Salerno
Via T. Prudenza n. 7 - 84131
Tel. 089 097 83 47

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

MOTIVI

Violazione e falsa applicazione dell'art. 22 della L. 7 agosto 1990 n. 241.

Violazione e falsa applicazione dell'art. 35 del D.Lgs. 30 marzo 2001 n. 165.

Violazione e falsa applicazione dell'art. 1 del D.Lgs. 14 marzo 2013 n. 33.

Violazione e falsa applicazione degli artt. 3 e 97 Cost. Violazione e falsa applicazione dei principi di trasparenza e imparzialità. Eccesso di potere.

Motivazione perplessa. Illogicità.

Come rilevato in fatto, con la nota direttoriale prot. n. AOODGPER. REGISTRO UFFICIALE. U. 0043707 del 4 ottobre 2019 (pubblicata in pari data sul sito istituzionale), avente portata generale nei confronti di tutti coloro che avevano interesse e quindi anche nei confronti dei ricorrenti, il Ministero resistente, di fatto, ha assunto una condotta di sostanziale e generale rigetto dell'ostensione di documenti nei confronti di tutti i candidati, anche solo potenzialmente interessati, impedendo ai ricorrenti, in particolare, di avere copia di tutti gli elaborati presentati dai candidati risultati idonei nella prova scritta del concorso di cui è causa, come richiesto, invero assolutamente necessari al fine di poter operare una comparazione tra i compiti e i relativi giudizi e quindi verificare il rispetto dei principi di imparzialità e correttezza nella valutazione da parte dell'organismo tecnico.

Ed infatti, tra le varie censure che avevano investito la procedura selettiva, anche oggetto di apposite doglianze nei ricorsi ritualmente proposti, vi era appunto la mancanza di uniformità nell'applicazione dei criteri di attribuzione dei punteggi,

8

Napoli

Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna

Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino

Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma

Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari

Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola

Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano

Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Salerno

Via T. Prudenza n. 7 - 84131
Tel. 089 097 83 47

Aversa

Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

anche a fronte dell'elevato numero di sotto-commissioni attivate dal Ministero resistente.

Peraltro, nelle more, a seguito della pubblicazione della graduatoria ai fini dell'accesso civico, si erano diffuse fondate perplessità in ordine a disparità di trattamento operate in ragione di compiti che, pur presentando errori e/o omissioni di risposte, erano stati valutati positivamente.

Orbene, secondo un insegnamento giurisprudenziale, costante e consolidato, *«In materia di pubblici concorsi, le domande ed i documenti prodotti dai candidati, i verbali, le schede di valutazione e gli stessi elaborati di un concorso pubblico costituiscono documenti rispetto ai quali deve essere esclusa in radice l'esigenza di riservatezza a tutela dei terzi, posto che i concorrenti, prendendo parte alla selezione, hanno evidentemente acconsentito a misurarsi in una competizione di cui la comparazione dei valori di ciascuno costituisce l'essenza della valutazione. Tali atti, quindi, una volta acquisiti alla procedura, escono dalla sfera personale dei partecipanti che, peraltro, non assumono neppure la veste di controinteressati in senso tecnico nel giudizio proposto ex art. 25 della L. n. 241 del 1990»* (cfr. TAR Campania, Napoli, Sez. VI, 26 aprile 2018, n. 2770. In termini, *ex multis* TAR Lazio, Roma, Sez. II, 28 giugno 2016 n. 7474; TAR Puglia, Bari, Sez. III, 11 dicembre 2014, n. 1532; TAR Sicilia, Palermo, Sez. I, 31 luglio 2012, n. 1711; TAR Lazio, Roma, Sez. II *quater*, 3 settembre 2010, n. 32103).

Del resto, è evidente che nell'ambito di una procedura concorsuale si instaurano rapporti non solo tra il candidato e la pubblica Amministrazione, ma anche fra gli

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Salerno
Via T. Prudenza n. 7 - 84131
Tel. 089 097 83 47

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

stessi candidati, essendo quindi inevitabile un giudizio di relazione, di talché risulta ineludibile l'accesso rispetto agli elaborati dei vincitori e/o idonei onde verificare la legittimità dell'operato posto in essere dalla Commissione esaminatrice.

Costituisce quindi *ius receptum* che: a) i candidati esclusi sono titolari di una chiara e indiscutibile legittimazione ad accedere agli atti del concorso onde ottenere copia dei compiti favorevolmente valutati, in quanto portatori di una posizione differenziata e qualificata vantando così un interesse diretto, concreto e attuale a conoscere tutti gli atti della procedura selettiva al fine di verificare la correttezza delle valutazioni comparative che hanno portato alla formazione della graduatoria; b) detti atti non sono soggetti ad alcun divieto di accesso; c) i vincitori, rispetto all'istanza di ostensione, non possono neanche essere qualificati come controinteressati, non essendo titolari di un diritto ad opporsi.

Alla luce di quanto rilevato, risulta palesemente illegittima la determinazione assunta dal Ministero resistente, che ha messo a disposizione dei ricorrenti soltanto 50 elaborati (con annesse schede di valutazione e verbali di correzione), tra le prove che hanno ottenuto punteggi compresi tra 70 e 100 pt.

Si tratta all'evidenza di un campione inidoneo a compiere un'oggettiva comparazione ai fini della verifica circa l'uniformità del metro di giudizio adottato nella valutazione delle prove.

Innanzitutto, **non è stato comunicato il criterio che è stato adottato per selezionare i compiti messi a disposizione** tra quelli presentati dai candidati

10

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Salerno
Via T. Prudenza n. 7 - 84131
Tel. 089 097 83 47

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

ammessi agli orali (oltre 3.795) in patente violazione dei doveri di trasparenza, tanto più stringenti a fronte delle critiche già sollevate all'operato del Ministero resistente.

Inoltre, va rimarcato come, contrariamente a quanto affermato nella nota port. n. 43707 del 4 ottobre 2019, **il numero di elaborati non sia affatto congruo** e quindi non consenta di rendere oggettivo il sindacato di legittimità.

In primo luogo, occorre stigmatizzare **l'irrisoria consistenza del campione selezionato rispetto alla ingente mole di compiti da comparare, rappresentando meno dell'1,5% del totale dei candidati ammessi all'orale,** circostanza questa che impedisce di effettuare un raffronto attendibile e, quindi, di far emergere discrasie statisticamente rilevanti.

Ma non solo. **Il suddetto campione non risulta neanche proporzionato rispetto all'elevato numero di commissioni attivate** (ben 38), sicché per ogni commissione risulta messo a disposizione meno di un compito, sic!

Ma vi è di più. La scelta di "spalmare" il già esiguo numero di elaborati (50) sull'intero intervallo di punteggi attribuiti (dai 70 pt. ai 100 pt.) è chiaramente irragionevole, tenuto conto che **la maggior parte di candidati idonei, ammessi quindi a sostenere la prova orale, si era attestata nel minor intervallo tra i 70 e gli 80 pt..** E' quindi in tale fascia che andava focalizzata l'attenzione per la verifica delle anomalie paventate dagli istanti, stante l'elevata importanza marginale anche di pochi decimi di punto ai fini del superamento della prova.

Per mero tuziorismo, poi, va rimarcato come la richiesta di esibizione di tutti i compiti, o quanto meno di un adeguato numero di essi, non fosse di alcun ostacolo allo svolgimento dell'azione amministrativa.

Come noto, infatti, **la procedura concorsuale de qua si è svolta interamente in modo computerizzato sicché le prove, i verbali e i giudizi delle commissioni sono stati da tempo acquisiti in formato digitale nella piattaforma informatica appositamente istituita per la gestione delle operazioni selettive.**

Del resto, lo stesso Ministero ha messo a disposizione dei candidati non solo i loro compiti, ma anche il campione dei 50 elaborati selezionati, proprio mediante l'accesso riservato al sistema "Polis", già previsto dalla *lex specialis*.

Non vi era quindi alcuna reale ed oggettiva difficoltà tecnica nel dare pieno ed integrale accoglimento alle istanze presentate dai ricorrenti, fornendo copia

delle prove di tutti gli idonei o, quanto meno, di un campione statisticamente significativo e non inferiore alla metà (1.500 compiti) equamente suddivisi tra le 38 sottocommissioni e con prevalenza nella fascia compresa tra i 70 e gli 80 pt.

Ne deriva l'illegittimità della condotta del Ministero resistente in quanto assunta in aperto contrasto con il principio fondamentale di trasparenza dell'azione amministrativa, che concorre ad attuare il principio democratico e i principi costituzionali di eguaglianza, di imparzialità, buon andamento, responsabilità, efficacia ed efficienza, come sancito dall'art. 1 del D.Lgs. 14 marzo 2013 n. 33.

In tal modo, risulta del tutto obliterato il diritto di accesso esercitato dai ricorrenti che, come noto, «attese le sue rilevanti finalità di pubblico interesse, costituisce

principio generale dell'attività amministrativa al fine di favorire la partecipazione e di assicurarne l'imparzialità e la trasparenza».

P Q M

Si conclude per l'accoglimento del ricorso e, per l'effetto, per l'annullamento dei provvedimenti impugnati nonché, previo accertamento del diritto di accesso in capo ai ricorrenti, per la condanna del Ministero resistente all'esibizione dei documenti richiesti, ed in particolare di tutte le prove scritte dei candidati risultati idonei (con annessa scheda di valutazione e verbale di correzione), mediante pubblicazione sul portale "*Polis*". In caso di ulteriore inerzia, si chiede sin d'ora a codesto ecc.mo Tribunale di voler nominare un Commissario *ad acta* che provveda in luogo del Ministero resistente.

Con le conseguenze di legge in ordine a diritti, onorari e spese.

Ai sensi del d.P.R. 30 maggio 2002 n. 115 smi, si dichiara che la presente controversia attiene a diniego di accesso agli atti ex art. 116 cod. proc. amm., sicché è dovuto il contributo unificato pari ad € 300.

Napoli – Roma, 30 ottobre 2019

(avv. Guido Marone)

Il sottoscritto difensore dichiara che le copie analogiche utilizzate per la notifica in proprio, ai sensi dell'art. 7 della L. 21 gennaio 1994 n. 53, sono conformi all'originale digitale nativo del presente atto.

13

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Salerno
Via T. Prudenza n. 7 - 84131
Tel. 089 097 83 47

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

PROF. GUIDO MARONE

AVVOCATO

Napoli - Roma, 30 ottobre 2019

(avv. Guido Marone)

Firmato digitalmente da:MARONE GUIDO
Ruolo:4.6 Avvocato
Organizzazione:ORDINE DEGLI AVVOCATI DI NAPOLI
Data:31/10/2019 17:34:09

14

Napoli

Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna

Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino

Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma

Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari

Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola

Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano

Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Salerno

Via T. Prudenza n. 7 - 84131
Tel. 089 097 83 47

Aversa

Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

Avviso

La pubblicazione viene effettuata in esecuzione dell'ordinanza cautelare emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, Roma, Sez. IIIbis, n. 249/2020 del 03.02.2020, nel giudizio R.G.n. 13772/2019.

Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso (n. 13772/2019).